| | |
|---|---|
| **Oggetto** | servizio di manutenzione full-risk per un tomografo PET/CT mod. GE Discovery IQ e accessori |
| **Valore globale stimato dell'appalto** | € 308.750,00= (IVA 22% esclusa), di cui € 23.750,00 per opzione di proroga (massimo 3 mesi). |
| **Base d'asta a ribasso** | € 285.000,00 (IVA 22% esclusa) |
| **Procedura adottata** | procedura aperta ai sensi dell'art. 71 D.Lgs. 36/2023 |
| **Decisione a contrarre** | Deliberazioni del Consiglio di Amministrazione di Tecnomed n. 55 del 18/10/2023 e n. 56 del 29/11/2023 |
| **ID Gara:** | CdC.2024/10/543 |
| **Codice Identificativo Gara:** | B17938C281 |
| **Criterio di aggiudicazione** | offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 108, del D. Lgs. 36/2023 |
| **RUP – Responsabile Unico del Progetto** | Dott. Sergio Todde - Direttore Generale di Tecnomed - Fondazione dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca |
| **UOR – Unità Operativa Responsabile per la procedura di gara *ex* art. 62, c. 6, lett. g), D.lgs. 36/23 (Convenzione prot. n. 46056/21 del 06/04/2021)** | Area Infrastrutture ed Approvvigionamenti – Settore Centrale di Committenza e Gestione Contratti – Ed. U9 – Piano R – Viale dell'Innovazione 10 – Milano – email: *centrale.committenza@unimib.it* |
| **Referenti pratica** | Dott. Andrea Ambrosiano – Tel. 02.6448.6069<br>Dott.ssa Lucrezia Losi – Tel. 02.6448.6102 |

-VERBALE DI GARA 1-

PREMESSO CHE

- il bando della procedura in epigrafe è stato pubblicato sulla GUUE – GU S: 87/2024 del 03/05/2024 - Numero di pubblicazione dell'avviso: 263441-2024;

- entro il termine di presentazione delle offerte (fissato per il giorno 19/06/2024, alle ore 12:00), hanno presentato offerta i seguenti operatori economici:
1. GE MEDICAL SYSTEMS ITALIA S.p.A.
2. ALTHEA ITALIA S.p.A.

Ciò premesso, il giorno 19/06/2024 alle ore 14.30 si è riunito il Seggio di Gara nella seguente composizione:

1. Dott. Sergio Todde, in qualità di Responsabile Unico del Progetto;
2. Dott. Andrea Ambrosiano, Capo Settore Centrale di Committenza e Gestione Contratti, in qualità di Ufficiale Rogante e primo testimone;
3. Dott.ssa Lucrezia Losi, Settore Centrale di Committenza e Gestione Contratti, in qualità di Segretario Verbalizzante e secondo testimone.

Preliminarmente, i componenti del Seggio di gara, ciascuno per conto proprio, dichiarano - consapevoli delle sanzioni penali nel caso di dichiarazioni non veritiere e di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del D.P.R. 28/12/2000 n. 445 - con riferimento a quanto previsto all'art. 93 c. 5 del D.lgs. 36/23, - e in particolare, rispetto agli artt. 35-bis del D.lgs. n. 165/01, 51 c.p.c. e 16 del D.lgs. 36/23 in esso richiamati - che non sussistono cause ostative alla copertura del presente incarico.

***

Il Seggio di Gara procede all'apertura della busta contenente l'offerta tecnica, come previsto dall'art. 20 del Disciplinare di gara, considerato che la Stazione Appaltante si avvale della facoltà prevista dall'art. 107, c. 3, del D.Lgs. n. 36/2023 (c.d. inversione procedimentale), in base all'ordine di presentazione dei plichi.

**1. GE MEDICAL SYSTEMS ITALIA S.p.A.**

Il R.U.P. procede all'apertura della busta telematica contenente la documentazione tecnica.

Il R.U.P. rileva che è stata presentata la dichiarazione di cui all'Allegato D del Disciplinare di Gara [Dichiarazione di presenza di segreti tecnici o commerciali].

La documentazione tecnica risulta a un primo esame presente e formalmente conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di Gara.

La busta telematica contenente l'offerta economica non viene aperta.

**2. ALTHEA ITALIA S.p.A.**

Il R.U.P. procede all'apertura della busta telematica contenente la documentazione tecnica.

Il R.U.P. rileva che è stata presentata la dichiarazione di cui all'Allegato D del Disciplinare di Gara [Dichiarazione di presenza di segreti tecnici o commerciali], e copia dell'offerta tecnica oscurata per le parti coperte da segreto tecnico o commerciale.

La documentazione tecnica risulta a un primo esame presente e formalmente conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di Gara.

La busta telematica contenente l'offerta economica non viene aperta.

***

Ricordato che l'aggiudicazione avverrà secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 108, c. 1 del D.Lgs. 36/2023, si rende necessario nominare - ai sensi dell'art. 93 del D.Lgs. 36/2023 - la Commissione giudicatrice.

Il R.U.P., vista la particolarità dell'oggetto di gara, propone di essere nominato membro della Commissione. Gli altri componenti proposti sono:

- Dott.ssa Sabrina Morzenti - Professore a contratto presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca;
- Sig. Stefano Stucchi – Personale tecnico amministrativo afferente al Dipartimento di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca.

Il Seggio di gara si aggiorna per l'apertura dell'offerta economica, che avrà luogo non appena espletate le operazioni di nomina della Commissione di gara ai sensi dell'art.93 del D.Lgs. 36/2023 e la conseguente procedura di valutazione delle offerte tecniche da parte della stessa.

La seduta si chiude alle ore 15.20.

Dott. Sergio Todde (Responsabile Unico del Progetto) [f.to digitalmente *ex* art. 24, D.Lgs. 82/05]

Dott. Andrea Ambrosiano (Primo testimone e Ufficiale Rogante) [f.to digitalmente *ex* art. 24, D.Lgs. 82/05]

Dott.ssa Lucrezia Losi (Secondo testimone e Segretario Verbalizzante) [f.to digitalmente *ex* art. 24, D.Lgs. 82/05]

| | |
|---|---|
| **Oggetto** | servizio di manutenzione full-risk per un tomografo PET/CT mod. GE Discovery IQ e accessori |
| **Valore globale stimato dell'appalto** | € 308.750,00= (IVA 22% esclusa), di cui € 23.750,00 per opzione di proroga (massimo 3 mesi). |
| **Base d'asta a ribasso** | € 285.000,00 (IVA 22% esclusa) |
| **Procedura adottata** | procedura aperta ai sensi dell'art. 71 D.Lgs. 36/2023 |
| **Decisione a contrarre** | Deliberazioni del Consiglio di Amministrazione di Tecnomed n. 55 del 18/10/2023 e n. 56 del 29/11/2023 |
| **ID Gara:** | CdC.2024/10/543 |
| **Codice Identificativo Gara:** | B17938C281 |
| **Criterio di aggiudicazione** | offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 108, del D. Lgs. 36/2023 |
| **RUP – Responsabile Unico del Progetto** | Dott. Sergio Todde - Direttore Generale di Tecnomed - Fondazione dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca |
| **UOR – Unità Operativa Responsabile per la procedura di gara *ex* art. 62, c. 6, lett. g), D.lgs. 36/23 (Convenzione prot. n. 46056/21 del 06/04/2021)** | Area Infrastrutture ed Approvvigionamenti – Settore Centrale di Committenza e Gestione Contratti – Ed. U9 – Piano R – Viale dell'Innovazione 10 – Milano – email: *centrale.committenza@unimib.it* |
| **Referenti pratica** | Dott. Andrea Ambrosiano – Tel. 02.6448.6069<br>Dott.ssa Lucrezia Losi – Tel. 02.6448.6102 |

-VERBALE DI GARA 2 -

In data 25/07/2024 alle ore 10.30, il Seggio di Gara, come individuato nel precedente Verbale n. 1, si riunisce in seduta riservata telematica per effettuare le operazioni che seguono.

Il R.U.P. prende atto della Relazione di Valutazione Tecnica (**Allegato A** al presente verbale), fatta pervenire dalla Commissione Tecnica all'uopo nominata con Prot. n. 324877/2024 del 19/07/2024 dal Presidente di Fondazione Tecnomed dell'Università degli Studi di Milano – Bicocca, Prof. Claudio Landoni, effettuata secondo i criteri previsti all'art. 18 del Disciplinare di Gara.

In base alla valutazione tecnica effettuata ed in attesa di aprire le buste telematiche relative alle offerte economiche, il punteggio totale attribuito, come meglio specificato nella Relazione di Valutazione Tecnica, risulta il seguente:

| N. Id | Operatore Economico Concorrente | Punteggio massimo | Punteggio attribuito |
|---|---|---|---|
| 2 | Althea Italia S.p.A. | 70,00/100 | 66,00/100 |
| 1 | GE Medical Systems Italia S.p.A. | 70,00/100 | 61,40/100 |

***

Il R.U.P. procede all'apertura della busta telematica contenente l'offerta economica che risulta essere la seguente:

| N. Id | Operatore economico concorrente | Ribasso percentuale |
|---|---|---|
| 2 | Althea Italia S.p.A. | 36,80 % |
| 1 | GE Medical Systems Italia S.p.A. | 5,26 % |

Viene assegnato il punteggio economico, che secondo la formula prevista all'art. 18.3 del Disciplinare di Gara, risulta come segue:

| N. Id | Operatore economico concorrente | Totale punteggio economico (max 30,00 punti) |
|---|---|---|
| 2 | Althea Italia S.p.A. | 30,00 |
| 1 | GE Medical Systems Italia S.p.A. | 20,01 |

Il punteggio totale pertanto risulta il seguente:

| Nr. Id | Operatore economico concorrente | Totale punteggio tecnico (max 70,00 punti) | Totale punteggio economico (max 30,00 punti) | Punteggio Totale |
|---|---|---|---|---|
| 2 | Althea Italia S.p.A. | 66,00 | 30,00 | 96,00 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1 | GE Medical Systems Italia S.p.A. | 61,40 | 20,01 | 81,41 |

Alla luce di quanto rilevato, risulta pertanto la seguente **graduatoria provvisoria** degli Operatori Economici partecipanti alla gara:

| **Class. provv.** | **N. Id** | **Operatore economico concorrente** | **Punteggio Totale** | | |
|---|---|---|---|---|---|
| I | 2 | Althea Italia S.p.A. | 96,00 | | |
| II | 1 | GE Medical Systems Italia S.p.A. | 81,41 | | |

Con riferimento all'offerta prima in graduatoria provvisoria, il R.U.P. rileva la mancanza dell'Allegato E-2 "**Elenco voci che compongono l'offerta**" di cui all'art. 2.1 del Disciplinare di gara, la cui presenza era comunque prevista come facoltativa, ai fini della valutazione dell'eventuale anomalia dell'offerta.

Considerato che all'art. 3 del Disciplinare di gara, i costi della manodopera stimati dalla stazione appaltante sono pari ad € 45.000,00 calcolati, secondo quanto previsto dal comma 13 dell'art. 41, D.Lgs. 36/23, sulla base del CCNL applicabile, e che i costi della manodopera non sono soggetti al ribasso, ferma restando la possibilità per l'operatore economico, ai sensi dell'art. 41, c. 14 D.Lgs. 36/23, di dimostrare che il ribasso complessivo dell'importo deriva da una più efficiente organizzazione aziendale, vista la notevole percentuale di ribasso formulata e l'importante scostamento dei costi indicati per la manodopera rispetto a quanto previsto dalla stazione appaltante, il R.U.P. ritiene l'offerta anormalmente bassa, *ex* art. 110 del D.Lgs. 36/23.

Pertanto, il R.U.P., ricordato quanto prevede il Disciplinare di gara in argomento all'art. 22 VERIFICA DI ANOMALIA DELLE OFFERTE, nonché il citato art. 110. (Offerte anormalmente basse) del d.lgs. 36/23, dispone di richiedere per iscritto idonee spiegazioni sul prezzo e i costi proposti dall'Operatore Economico, mediante trasmissione dell'*Elenco voci che compongono l'offerta* completo di ogni voce di dettaglio utile a valutare la congruità, la serietà, la sostenibilità e la realizzabilità dell'offerta presentata.

***

Successivamente, così come previsto dall'art. 23 del Disciplinare di gara, si procede con l'apertura della busta amministrativa dell'Operatore Economico primo in graduatoria.

Il Seggio di gara rileva che l'Operatore Economico NON rientra nella categoria delle micro-imprese, piccole o medie imprese (PMI).

Si constata che l'Operatore Economico intende avvalersi della facoltà di subappaltare quota parte delle seguenti attività:
- manutenzione preventiva;
- manutenzione correttiva;
- movimentazione sorgenti radioattive;
- movimentazioni meccaniche e trasporti.

Si rileva inoltre che il deposito cauzionale presentato dall'OE risulta ridotto rispetto a quanto richiesto poiché in possesso delle seguenti certificazioni:

- UNI EN ISO 9001:2015 n. IT317545-2 del 20/06/2023 rilasciata da Bureau Veritas e valida fino al 10/10/2025;
- Certificazione di qualità conforme alle norme europee UNI EN ISO 14001:2015 n. IT23/00000608 del 10/01/2024 rilasciata da SGS ITALIA S.p.A. e valida fino al 04/10/2025.

Tutta la necessaria documentazione amministrativa risulta essere presente e conforme a quanto richiesto nel Disciplinare di Gara.

Si rileva che, ai sensi dell'art. 95 co. 2 del D.Lgs. 36/2023, l'Operatore Economico dichiara quanto di seguito *[contiene dati riservati]*:

Per completezza, si evidenzia che, presso l'Agenzia delle Entrate, risultano a carico dell'Impresa i seguenti carichi pendenti, non definitivamente accertati, in merito ai quali si svolgono le seguenti precisazioni:
(i) Contenzioso avverso avviso di liquidazione dell'imposta cod. 2016/ORA00008 – Prot. 251006/2016 - Rif. atto Notaio Chiantini Simone n. 0039516, stipulato in data 22/9/2015, registrato il 23/9/2015, serie 1T, emesso dall'Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale II di Milano – Ufficio Territoriale di Milano 2 - in materia di imposta di registro, a seguito riqualificazione art. 20, D.P.R. n. 131 del 1986 come cessione di ramo d'azienda (con conseguente applicazione dell'imposta in misura proporzionale) dell'operazione commerciale posta in essere dalla allora Ingegneria Biomedica Santa Lucia S.p.A. (ora Althea Italia S.p.A.) e consistente: a) nella costituzione della società Santa Lucia Pharma Apps S.r.l. mediante conferimento del ramo d'azienda costituito dai beni e rapporti, attivi e passivi, corrispondente all'impresa esercitata nel Comune di Gragnano Trebbiense;
b) nella successiva cessione delle quote societarie in essa detenute alla società S.S. Giovanni e Paolo S.p.A. La società, nel presente contenzioso, risulta coobbligata unitamente alla società SANTA LUCIA PHARMA APPS SRL E S.S. GIOVANNI E PAOLO SPA. La maggiore imposta di registro liquidata, pari a € 732.146,00, oltre interessi, è stata integralmente versata a titolo provvisorio in data 23/12/2016. Attualmente il contenzioso risulta pendente avanti la Corte di Cassazione a seguito esito sfavorevole del giudizio di appello promosso avanti la Commissione Tributaria Regionale della Lombardia (Sentenza n. 3065/8/2018 del 8/6/2018, dep. il 3/7/2018). Si precisa al riguardo che le ragioni difensive della società risultano auspicabilmente riconoscibili dai Giudici della Suprema Corte, a fronte di quanto eccepito in sede difensiva e tenuto conto delle sentenze n. 158/2020 (dep. 21/7/2020) e n. 39/2021 (dep. il 16/3/2021) emesse dalla Corte Costituzionale in materia.
(ii) Contenzioso avverso avviso di rettifica e liquidazione n. 20151T039516000 – relativo all'atto registrato il 23/09/2015 Serie 1T numero 039516 – Prot. n. 174393/2017 - in materia di imposta di registro, emesso dall'Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale II di Milano – Ufficio Territoriale di Milano 2. Nell'atto, con riferimento alla dinamica contrattuale già esplicitata al punto precedente e cha ha generato la riqualificazione della stessa in cessione d'azienda., l'Ufficio ha accertato il valore venale complessivo di tale ramo presuntivamente ceduto in € 42.565.223,00, pari alla differenza tra un valore totale dell'attivo di € 48.702.943 e un valore totale del passivo di € 6.137.720, determinando le maggiori imposte complementari di registro derivanti dall'applicazione delle aliquote previste in caso di cessione di ramo d'azienda, accertando le seguenti maggiori imposte:
• imposta di registro pari al 3% sul valore netto dei beni aziendali (€ 26.995.216,00) facenti parte del ramo d'azienda presuntivamente ceduto e così per € 809.856,48. Considerando l'imposta principale già riscossa per € 674.215,30, la maggiore imposta accertata è stata pari ad € 135.641,00, oltre a interessi e sanzioni;

• imposta di registro pari allo 0,5% sul valore dei crediti (€ 15.570.007,00) facenti parte del ramo d'azienda presuntivamente ceduto e così per € 77.850,04. Considerando l'imposta principale già riscossa per € 58.130,78, la maggiore imposta accertata è stata pari ad € 19.719,00, oltre a interessi e sanzioni. La società, nel contenzioso, risulta coobbligata unitamente alla società S.S. Giovanni e Paolo Spa. La maggiore imposta di registro liquidata, pari a € 155.360,00, è stata versata nella misura richiesta a titolo provvisorio, per € 54.890,32. Attualmente, in esito all'udienza di discussione, in data 24/9/2018 la Commissione Tributaria Provinciale di Milano, preliminarmente ravvisata la sussistenza di nesso di pregiudizialità tra la controversia relativa all' avviso di liquidazione dell'imposta cod. 2016/ORA00008 (indicato al punto precedente) e quella relativa all' avviso di rettifica e liquidazione n. 20151T039516000, ha disposto la sospensione di quest'ultimo fino alla definizione di quello pregiudiziale.
(iii) Cartella di pagamento n.09720230010422507, anno di imposta 2020, intestatario (incorporata) ELETTRONICA BIO MEDICALE SPA CF 00527500540, consegnata al concessionario il 25/01/2023 e non notificata, derivante da registrazione atti giudiziari, per un debito residuo di € 1.528,55 (di cui l'Imposta è pari a € 1.160,00). Relativo ad un tardivo pagamento, la Società procederà con il pagamento una volta notificata la cartella del concessionario per la riscossione.
(iv) Cartella di pagamento n.09520220013017014, anno di imposta 2016, intestatario (incorporata) ELETTRONICA BIO MEDICALE SPA CF 00527500540, consegnata al concessionario il 10/11/2022 e non notificata, derivante da contratti di locazione pluriennale, per un debito residuo di € 93,21 (di cui l'Imposta è pari a € 54,00). La Società procederà con il pagamento una volta notificata la cartella del concessionario per la riscossione.

Circa quanto sopra rilevato, opera la disposizione prevista dall'art. 95, c. 2 del D.Lgs. 36/2023 nella parte in cui prevede che: "*il presente comma non si applica quando l'operatore economico ha ottemperato ai suoi obblighi pagando o impegnandosi in modo vincolante a pagare le imposte o i contributi previdenziali dovuti, compresi eventuali interessi o sanzioni, oppure quando il debito tributario o previdenziale sia comunque integralmente estinto, purché l'estinzione, il pagamento o l'impegno si siano perfezionati anteriormente alla scadenza del termine di presentazione dell'offerta, oppure nel caso in cui l'operatore economico abbia compensato il debito tributario con crediti certificati vantati nei confronti della pubblica amministrazione"*.
Pertanto, per quanto esposto dalla Società stessa (cui si rimanda), la fattispecie non rientra nelle cause di esclusione non automatica previste dall'art. 95 del D.Lgs. 36/2023.

In relazione ai requisiti di ordine generale di cui agli artt. da 94 a 98 del D.lgs. n. 36/2023 *[contiene dati riservati]*:

Per completezza si comunica che Althea Italia S.p.A. è stata destinataria di una risoluzione per inadempimento disposta dalla ASP Trapani con deliberazione n. 1006 del 6 agosto 2020 in relazione alla fornitura di varie attrezzature e accessori legati all'emergenza COVID-19, affidata ad Althea Italia S.p.A., con delibera di aggiudicazione n. 425 del 20 marzo 2020, a seguito di espletamento di procedura d'urgenza ai sensi dell'art. 63, comma 2, lett. c) del D.lgs. 50/2016, indetta in piena emergenza epidemiologica. In particolare, la ASP Trapani riteneva "necessario procedere, comunque, alla risoluzione del rapporto contrattuale intercorrente tra la società Althea e questa Azienda per grave inadempimento, in ragione della consegna alla data del 13/05/2020 di soli 2 ventilatori polmonari (a fronte di una richiesta di 31), peraltro di tipo difforme da quelli di cui all'offerta presentata, valutati di qualità inferiore e, pertanto, non idonei a soddisfare le esigenze cui erano destinati".
Tale risoluzione, oltre ad essere del tutto erronea ed ingiusta, non è, comunque, né grave, né idonea a porre in dubbio l'affidabilità di Althea Italia S.p.A., atteso che:

- con la medesima deliberazione n. 1006 del 6 agosto 2020, la ASP Trapani ha disposto l'annullamento in autotutela, ai sensi degli artt. 21-octies e 21-nonies della legge 241/1990 e ss.mm.ii., della deliberazione DG n. 425 del 20 marzo 2020 per fatti del tutto autonomi ed indipendenti dal presunto inadempimento contrattuale contestato ad Althea Italia S.p.A
La Stazione appaltante, infatti, aveva riscontrato dei vizi nella preparazione della procedura di appalto, ed in particolare una violazione in senso lato dell'art. 80, comma 5, lett. e) del Codice per il "precedente coinvolgimento degli operatori economici nella preparazione della procedura d'appalto", che avrebbero potuto condurre ad effetti potenzialmente distorsivi della concorrenza, benché mai in concreto verificatisi, che venivano, in questo modo, rimossi. Inoltre, la Stazione appaltante ha valutato l'opportunità di revocare la procedura anche alla luce di fatti giudiziari e di cronaca concernenti l'Azienda, anch'essi del tutto indipendenti dalla posizione di Althea Italia S.p.A.;
- che in modo contraddittorio ed illogico la ASP Trapani, pur avendo annullato in autotutela l'intera procedura, ha ritenuto, comunque, di procedere alla risoluzione del rapporto contrattuale intercorrente tra la società Althea Italia S.p.A. e l'Azienda Sanitaria per grave inadempimento, pur non potendo lamentare alcun pregiudizio derivante dalla partecipazione di Althea Italia S.p.A. alla procedura, poi revocata, e pur avendo eliminato dal mondo giuridico e senza conseguenze nei confronti di terzi la procedura di gara medesima;
- che, in ogni caso, non sussistevano neppure le ragioni di risoluzione per inadempimento per mancato rispetto del termine perentorio ed essenziale per l'adempimento, atteso che ricorrevano, nel caso di specie, giustificate ed evidenti cause di forza maggiore, ascrivibili a circostanze imprevedibili e del tutto estranee alla sfera di controllo dell'organizzazione societaria. In particolare, Althea Italia S.p.A. aveva documentalmente dimostrato che la causa dell'inadempimento era dovuta a cause ad essa non imputabili, atteso che, a seguito della sottoscrizione di appositi contratti di fornitura per apparecchiature in pronta consegna ed effettuato il relativo bonifico per il pagamento anticipato dei ventilatori polmonari, l'Impresa aveva ricevuto dai fornitori delle comunicazioni di ritardata consegna delle apparecchiature. Ciò in quanto anche le case produttrici non erano state in grado di rispettare gli ordinativi già ricevuti a causa dell'aumento della domanda nazionale ed internazionale per fronteggiare l'emergenza COVID-19;
- che Althea Italia S.p.A., nonostante le difficoltà legate alla consegna e spedizione delle apparecchiature da parte delle aziende produttrici dovute all'emergenza epidemiologica, provvedeva, comunque, in parte, alla consegna delle apparecchiature oggetto di affidamento, quali n. 14 letti elettrici area intensiva, n. 14 materassi, n. 2 Ecografi Digitai Color Doppler, n. 2 Unità radiografica mobile con detettore digitale, n. 6 Stativi Pensili Tandem per T.I., n. 2 ventilatori polmonari, n. 6 Carrelli per ventilatori polmonari, consentendo alla ASP di soddisfare nell'urgenza esigenze che, diversamente, nessun altro operatore sarebbe stato in grado di assicurare;
- che, nonostante il chiaro dettato della lettera di invito prevedesse, in caso di ritardi nella consegna, solo ed esclusivamente l'applicazione di penali, la ASP Trapani disponeva inopinatamente la "risoluzione dell'affidamento de quo per inadempimento contrattuale, ai sensi dell'art. 108 D.Lgs. 50/2016";
- che Althea Italia S.p.A. emetteva apposita nota di credito n. 210933 del 10.07.2020, a storno parziale della fattura relativa all'intera fornitura, per cui nessun rapporto debitorio esiste più tra le parti;
- che, pur avendo dato la ASP disponibilità ad una dilazione del termine per la consegna degli altri ventilatori polmonari, in data 11 giugno 2020 con nota prot. n. 61266, prima ancora di disporre la risoluzione per inadempimento, invitava inaspettatamente la Ditta "ad interrompere ogni attività inerente alla gara, comprese le consegne in itinere, tenuto conto delle verifiche avviate dal competente Settore sulla legittimità della procedura medesima", impedendo, in questo modo, l'adempimento delle obbligazioni assunte;

- che la predetta deliberazione è ingiustamente punitiva nei confronti di Althea Italia S.p.A., atteso che, a fronte della revoca della procedura di gara, il presunto inadempimento viene meno per effetto della caducazione dell'intera procedura;
- che, stante la contraddittorietà ed ingiustizia manifesta ravvisabili nella deliberazione n. 1006 del 6 agosto 2020, Althea Italia S.p.A. ha provveduto a depositare formale ricorso (RG 1337/2020) avverso la predetta deliberazione nelle sedi competenti, nella parte in cui dispone, in modo illogico, la risoluzione per inadempimento;

All'esito del ricorso NRG 1337/2020, il TAR Sicilia, con Sentenza n. 2517/2021 del 6 settembre 2021, ha rigettato il ricorso confermando la legittimità dell'annullamento in autotutela della delibera disposto dall'ASP di Trapani.

Peraltro, il TAR non ha affrontato la questione – seppure dedotta in giudizio - della illegittimità e della infondatezza della risoluzione del contratto per inadempimento di Althea Italia S.p.A., ritenendo che la questione sia di competenza del Giudice Ordinario.

Pertanto, in data 13 settembre 2021 Althea Italia S.p.A. ha notificato apposito atto di citazione nei confronti dell'ASP di Trapani, tramite il quale ha impugnato la Delibera n. 1006 del 6 agosto 2020, con cui è stata disposta la risoluzione del contratto per inadempimento di Althea. Il giudizio è instaurato dinanzi al Tribunale di Palermo-Sezione Specializzata in materia di imprese (R.G. 12346/2021). Il 9 novembre 2022 si è tenuta tramite trattazione scritta l'udienza riservata all'esame ed alla ammissione dei mezzi istruttori proposti dalle parti, all'esito della quale il Giudice ha fissato una nuova udienza al 18 gennaio 2023. Con ordinanza del 24.01.2023 il Giudice, a scioglimento della riserva assunta all'udienza del 18.01.2023, ha confermato la tesi difensiva sostenuta da Althea secondo cui "l'annullamento in autotutela dell'aggiudicazione determina la caducazione del contratto di appalto concluso tra le parti". Di fatto, pertanto, il contratto non poteva essere risolto in quanto travolto dall'annullamento in autotutela della delibera di aggiudicazione.

Il Giudice ha disposto il rinvio della causa per la precisazione delle conclusioni al 27.06.2024.

Alla luce di quanto significato, la predetta risoluzione non presenta, quindi, elementi sufficienti ad integrare l'illecito professionale grave, in quanto detta risoluzione non presenta i presupposti per porre in dubbio l'affidabilità di Althea Italia S.p.A., dovendo la stessa essere esaminata alla luce del principio di "proporzionalità", che la direttiva europea 2014/24 richiama al considerando 101 quale parametro in base al quale le fattispecie escludenti di tipo facoltativo di cui all'art. 57, par. 4, devono essere esaminate dalle stazioni appaltanti, nonché dovendosi tener conto del peculiare contesto pandemico in cui è intervenuta e dello specifico oggetto del contratto, che richiedeva la fornitura di ventilatori polmonari in quel determinato momento storico non più reperibili sul mercato. Né l'annullamento in autotutela della procedura di gara, disposto contestualmente alla risoluzione, costituisce indice di illecito professionale grave, non rientrando tra le ipotesi tassative elencate dall'art. 98, comma 3, D.lgs. 36/2023.

In ultimo si segnala altresì che, nella pendenza del contenzioso con l'ASP di Trapani, l'ANAC, con provvedimento notificato in data 28 ottobre 2022, ha provveduto ad inserire la vicenda sopra descritta nell'Area B del Casellario Informatico degli operatori economici, circostanza quest'ultima che, come indicato dalla stessa Autorità nel provvedimento, non comporta l'automatica esclusione dell'operatore economico dalla partecipazione alle gare pubbliche.

L'annotazione è stata contestata giudizialmente da Althea prima dinanzi al TAR Lazio e poi in sede di appello al Consiglio di Stato, con RG 1293/2023, presso il quale il giudizio è tuttora pendente, a seguito del rigetto dell'istanza cautelare formulata da Althea per la sospensione della sentenza n. 18068/2023. La sentenza del TAR Lazio, pur non annullando il provvedimento di annotazione, ha tuttavia riconosciuto che l'annotazione, riguardando una vicenda non del tutto ordinaria, verificatasi nel periodo pandemico, "deve quindi essere oggetto di una prudente contestualizzazione da parte delle stazioni appaltanti nell'ambito della valutazione discrezionale che è loro propria".

- Per mera completezza, pur non rientrando più le penali tra i mezzi di prova dell'illecito professionale grave, oggi elencati in modo tassativo dall'art. 98, c. 3 lett. c), cui rinvia l'art. 95, comma 1, lett. e), D.lgs. 36/2023, si rappresenta che Althea Italia S.p.A. è stata destinataria di penali, che si indicano di seguito:
Stazione Appaltante Importo contrattuale Importo penale Riferimento
Ausl Toscana Nord Ovest € 18.700.000,00 + iva € 221.165,80 aprile-dicembre 2022
AOU Meyer € 1.051.906,20 + iva €71.129,04 anno 2022 – I e II trim. 2023
AOU Pisana € 14.718.080,00 + iva € 164.807,05 aprile-dicembre 2022
Ausl Toscana Centro € 18.230.618,45 + iva € 248.075,64 anno 2022 – I e II trim. 2023
AOU Careggi € 4.759.538,55 + iva € 283.659,64 anno 2022 – I e II trim. 2023
Le citate penali, che hanno carattere del tutto episodico e sono peraltro legate a contingenze verificatesi nella fase iniziale di avvio dei contratti in questione, non appaiono, in ogni caso, riconducibili alla nozione di "sanzione comparabile", alla quale fa riferimento l'art. 57, par. 4, della dir. 2014/24/UE e che è, oggi, recepita anche dall'art. 98 c. 3 lett. c) del Dlgs 36/2023, la quale presuppone una "comparazione" tra la sanzione irrogata dalla Stazione Appaltante con le vicende più gravi interruttive del rapporto contrattuale, come le risoluzioni per inadempimento e le condanne al risarcimento del danno, che non si sono verificate nel caso di specie. Le penali ricevute da Althea Italia S.p.A., infatti, non sono indicative di alcuna significativa o persistente carenza nell'esecuzione contrattuale, anche in considerazione della doverosa applicazione dei principi di proporzionalità e ragionevolezza. Althea Italia S.p.A. gestisce, infatti, oltre 300 contratti per un fatturato complessivo di circa € 200.000.000,00 su base annua, sicché le citate penali, applicate nell'ambito di contratti tuttora in corso di esecuzione, non presentano comunque i presupposti del grave illecito professionale, ai sensi art. 95, c. 1, lett. e) e 98 c.3 lett. c) del Dlgs 36/2023.

Posto che l'art. 95, c. 1 del D.Lgs. 36/2023 prevede che "*La stazione appaltante esclude dalla partecipazione alla procedura un operatore economico qualora accerti: "e) che l'offerente abbia commesso un illecito professionale grave, tale da rendere dubbia la sua integrità o affidabilità, dimostrato dalla stazione appaltante con mezzi adeguati. All'articolo 98 sono indicati, in modo tassativo, i gravi illeciti professionali, nonché i mezzi adeguati a dimostrare i medesimi",* si valuta che l'applicazione delle penali e la risoluzione dei contratti sopra indicati, per quanto esposto dalla Società stessa (cui si rimanda), non siano atti ad incidere sulle qualità professionali, morali e sull'affidabilità dell'Operatore Economico stesso.

L'operatore economico dichiara inoltre*[contiene dati riservati]*:

- Per completezza si comunica che: in data 21 ottobre 2022 è stata notificata nei confronti di Althea Italia S.p.A. l'Ordinanza di applicazione di misure cautelari emessa dal Gip dott.ssa Clelia Maltese nell'ambito del procedimento penale pendente innanzi alla Procura di Palermo con il numero di R.G. 6036/2022. L'indagine penale denominata "Sorella Sanità 2" ha coinvolto due dipendenti della società, privi di poteri di legale rappresentanza e di qualsivoglia delega o procura speciale, operanti nella Regione Sicilia, rispetto ai quali Althea ha manifestato la totale estraneità in ordine alle condotte contestate; nei confronti di tali dipendenti la società ha provveduto all'immediata sospensione da ogni incarico aziendale attivando le procedure di verifica interna, in conformità al proprio modello di Organizzazione e Controllo ex D.Lgs. 231/01, nonché ai presidi contenuti nella norma ISO 37001. Althea ha immediatamente assunto le opportune iniziative legali finalizzate alla revoca della misura interdittiva. A seguito dell'istanza di revoca proposta da Althea il Giudice per le indagini preliminari di Palermo, Dott.ssa Clelia Maltese, accogliendo in via preliminare le motivazioni in fatto e in diritto esposte dalla Società, con provvedimento del 27 ottobre 2022, ha disposto l'immediata sospensione della misura cautelare interdittiva temporanea del

divieto di contrarre con le pubbliche Amministrazioni. Successivamente, con provvedimento del 5 dicembre 2022, la dott.ssa Clelia Maltese ha revocato integralmente nei confronti di Althea Italia S.p.A. la predetta misura cautelare interdittiva già sospesa. È bene precisare che, alla luce di tale provvedimento, non sussistono né potrebbero sussistere motivi ostativi alla prosecuzione della normale attività societaria, nonché al rispetto ed alla esecuzione di tutti i contratti ed attività in essere, fermo restando l'assoluta idoneità di assumere nuovi impegni contrattuali, partecipare a nuovi bandi di gara ed in generale a contrarre con la Pubblica Amministrazione.
Inoltre, la vicenda non rientra tra i casi di illecito professionale grave di cui all'art. 98, comma 3, lett. h), non ricorrendo alcuno dei mezzi di prova adeguati elencati dal comma 6, lett. h) dell'art. 98, ed in particolare non esistendo più – in quanto revocata integralmente - la misura cautelare interdittiva del divieto di contrarre per un anno, già venuta meno con ordinanza di sospensione immediatamente adottata dal GIP.

Per quanto esposto dalla Società stessa (cui si rimanda) e visti gli artt. 95, c. 3, lett. e) e 96, c.6. del D.Lgs. 36/23, si rileva l'insussistenza di cause di esclusione. ,

***

La seduta si chiude alle ore 12.35 e il Seggio di gara si aggiorna a data successiva ai fini della valutazione della riscontrata anomalia dell'offerta, una volta ricevuta la necessaria documentazione da parte di Althea Italia S.p.A., nei termini di legge. .

Dott. Sergio Todde (Responsabile Unico del Progetto) [f.to digitalmente *ex* art. 24, D.Lgs. 82/05]

Dott. Andrea Ambrosiano (Primo testimone e Ufficiale Rogante) [f.to digitalmente *ex* art. 24, D.Lgs. 82/05]

Dott.ssa Lucrezia Losi (Secondo testimone e Segretario Verbalizzante) [f.to digitalmente *ex* art. 24, D.Lgs. 82/05]

**TECNOMED**

**Fondazione dell'Università degli Studi di Milano – Bicocca**

| | |
|---|---|
| **Oggetto** | servizio di manutenzione full-risk per un tomografo PET/CT mod. GE Discovery IQ e accessori |
| **Valore globale stimato dell'appalto** | € 308.750,00= (IVA 22% esclusa), di cui € 23.750,00 per opzione di proroga (massimo 3 mesi). |
| **Base d'asta a ribasso** | € 285.000,00 (IVA 22% esclusa) |
| **Procedura adottata** | procedura aperta ai sensi dell'art. 71 D.Lgs. 36/2023 |
| **Decisione a contrarre** | Deliberazioni del Consiglio di Amministrazione di Tecnomed n. 55 del 18/10/2023 e n. 56 del 29/11/2023 |
| **ID Gara:** | CdC.2024/10/543 |
| **Codice Identificativo Gara:** | B17938C281 |
| **Criterio di aggiudicazione** | offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 108, del D. Lgs. 36/2023 |
| **RUP – Responsabile Unico del Progetto** | Dott. Sergio Todde - Direttore Generale di Tecnomed - Fondazione dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca |
| **UOR – Unità Operativa Responsabile per la procedura di gara *ex* art. 62, c. 6, lett. g), D.lgs. 36/23 (Convenzione prot. n. 46056/21 del 06/04/2021)** | Area Infrastrutture ed Approvvigionamenti – Settore Centrale di Committenza e Gestione Contratti – Ed. U9 – Piano R – Viale dell'Innovazione 10 – Milano – email: *centrale.committenza@unimib.it* |
| **Referenti pratica** | Dott. Andrea Ambrosiano – Tel. 02.6448.6069<br>Dott.ssa Lucrezia Losi – Tel. 02.6448.6102 |

## - RELAZIONE VALUTAZIONE TECNICA-

La Commissione tecnica-giudicatrice, nominata con Decreto del Presidente di Tecnomed - Fondazione dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca Prot. n. 21/2024, così composta:

- Dott. Sergio Todde – Direttore Generale di Tecnomed - Fondazione dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca - (Presidente);
- Dott.ssa Sabrina Morzenti - Professore a contratto presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca (Componente);
- Sig. Stefano Stucchi – Personale tecnico amministrativo - Dipartimento di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca (Componente).

ha effettuato la valutazione della documentazione tecnica a distanza con procedure telematiche salvaguardando la riservatezza delle comunicazioni, ai sensi dell'art. 93, comma 4 del D.lgs. 36/2023.

La Commissione tecnica, come sopra individuata, ha effettuato la valutazione delle offerte tecniche, in base a quanto disposto artt. 16 e 18.1 del Disciplinare di Gara, attribuendo i seguenti punteggi provvisori:

| N.° prog. | Operatore Economico Concorrente | Punteggio massimo | Punteggio attribuito |
|---|---|---|---|
| 1 | **Althea** | 70/100 | **66/100** |
| 2 | **GE Healthcare** | 70/100 | **61,4/100** |

Il tutto come meglio dettagliato nell'**Allegato 1** alla presente Relazione.

Dott. Sergio Todde – Presidente della Commissione
[f.to digitalmente *ex* art. 24 D.lgs. 82/05]

Dott.ssa Sabrina Morzenti - Componente della Commissione
[f.to digitalmente *ex* art. 24 D.lgs. 82/05]

Sig. Stefano Stucchi – Componente della Commissione

*Allegati c.s.*

| All. 1 alla Relazione di Valutazione Tecnica | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **ID** | **Criteri di valutazione** | **Descrizione dei criteri di valutazione** | **Tipologia di punteggio** | **Punteggio Max** | **Coefficiente** | **Punteggio attribuito ad ALTHEA ITALIA S.p.A.** | **MOTIVAZIONE** |
| **A-1-a)** | **Numero di interventi di manutenzione preventiva** | ***Numero annuale di interventi di manutenzione preventiva aggiuntivi rispetto al minimo indicato nel Capitolato Speciale d'Appalto (due interventi/anno):***<br>***1 intervento aggiuntivo= 5 punti***<br>***2 interventi aggiuntivi= 10 punti*** | criterio tabellare | 10,00 | - | 10,00 | L'impresa propone un totale di 6 interventi / anno, corrispondenti a 4 interventi aggiuntivi rispetto al minimo richiesto ( 2 / anno), dunque oltre il numero di interventi aggiuntivi ammissibili (2 / anno), e totalizzando il punteggio massimo |
| **A-1-b)** | ***Minore tempo di primo intervento "on-site"*** | ***Minore tempo, in ore, rispetto al tempo limite indicato nel Capitolato Speciale d'Appalto (8 ore lavorative), entro il quale l'Impresa si impegna ad effettuare l'intervento "on-site" dopo apertura della chiamata. Verranno attribuiti 2,5 punti per la riduzione di ogni ora lavorativa, rispetto al tempo limite, per una riduzione massima ammissibile pari a 4 ore lavorative.***<br>***- tempo di intervento on-site 7 ore lavorative = 2,5 punti***<br>***- tempo di intervento on-site 6 ore lavorative = 5 punti***<br>***- tempo di intervento on-site 5 ore lavorative = 7,5 punti***<br>***- tempo di intervento on-site 4 ore lavorative = 10 punti*** | criterio tabellare | 10,00 | - | 10,00 | L'impresa propone un tempo di intervento on-site pari a 2 ore, inferiore alla riduzione massima (4 ore) rispetto al valore indicato nel capitolato (8 ore), e quindi oltre la massima riduzione ammissibile. Il punteggio attribuito è pertanto pari al massimo possibile, ovvero 10 punti |
| **A-1-c)** | ***Minore tempo di intervento risolutivo*** | ***Verrà valutato il minore tempo, rispetto al limite indicato nel Capitolato Speciale d'Appalto (6 giorni lavorativi), entro il quale l'Operatore si impegna ad effettuare l'intervento risolutivo. Verranno attribuiti 3 punti per la riduzione di ogni giornata lavorativa, rispetto al tempo limite, per una riduzione massima ammissibile pari a 4 giorni lavorativi:***<br>***intervento risolutivo entro 5 giorni= 3 punti***<br>***intervento risolutivo entro 4 giorni= 6 punti***<br>***intervento risolutivo entro 3 giorni= 9 punti***<br>***intervento risolutivo entro 2 giorni= 12 punti*** | criterio tabellare | 12,00 | - | 12,00 | L'impresa propone una riduzione del tempo di intervento risolutivo pari a 2 giorni, che corrisponde alla massima riduzione consentita, totalizzando il massimo punteggio disponibile |
| **A-2-a)** | ***Struttura organizzativa*** | ***Verrà valutata la struttura organizzativa per la gestione dell'attività manutentiva, anche con riferimento ai tecnici dedicati al servizio. Potrà essere fornito un elenco nominativo dei tecnici assegnati all'esecuzione del contratto, con indicazione dei rispettivi percorsi formativi, nonché la descrizione delle procedure per il loro aggiornamento*** | criterio discrezionale* | 8,00 | 0,90 | 7,20 | La struttura organizzativa è complessa, con una suddivisione funzionale tra call center, gestione dei contratti e squadra tecnica. Althea conta complessivamente su quasi 600 tecnici, circa 30 dei quali impegnati nella modalità di diagnostica per immagini; di questi, 4 vengono assegnati per la gestione degli interventi previsti dal presente contratto. Althea è l'impresa che ha avuto la titolarità del contratto nell'ultimo quadriennio e due dei tecnici sono pertanto già ben conosciuti e in possesso di comprovata esperienza e competenza. La formazione dei tecnici è continua e l'azienda mostra certificazioni (ISO, ecc.) a tutto campo (anche su tematiche green e di gestione del personale). Mettono a disposizione degli utenti un portale che permette di tracciare le richieste di intervento. Il centro servizi è a Rodano (MI) e funziona da lunedì a venerdì dalle 8.00 alle 18.00. Viene anche indicata una disponibilità/reperibilità, da parte del direttore dell'esecuzione del contratto, H24/24. Il polo di Rodano dispone anche di laboratorio elettronico per eventuali riparazioni e di un magazzino con parti di ricambio. Viene descritta la procedura di gestione delle richieste di intervento, con anche tele-assistenza. Fanno anche verifiche di conformità elettrica (1 / anno). Nel complesso la struttura organizzativa viene giudicata "ottima". |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **A-2-b)** | ***Parti di ricambio*** | ***Dovrà essere presentata breve relazione/dichiarazione, con indicazione della modalità di reperimento, acquisizione, approvvigionamento delle parti di ricambio, compatibili con l'apparecchiatura e con indicazione dei tempi di consegna delle parti di ricambio garantiti in caso di guasto, producendo copia, anche in estratto, dei relativi contratti con i produttori, ove presenti*** | criterio discrezionale* | 10,00 | 0,80 | 8,00 | L'impresa si dice in grado di fornire parti di ricambio originali quando possibile o comunque, in alternativa, compatibili con l'apparecchiatura in questione. Sono disponibili a creare un piccolo magazzino scorta di parti di ricambio presso il sito d'installazione. Logistica, corrieri dedicati e rapporti con le case produttrici delle apparecchiature dovrebbero garantire la disponibilità in tempi rapidi (max 8 ore se la parte richiesta si trova in italia, max 12 ore se all'estero) di qualsiasi parte di ricambio, incluse quelle di apparecchiature end of life o out of service (per queste ultime, qualora esse siano effettivamente disponibili). La vicinanza della sede del magazzino (Rodano) rispetto alla localizzazione del Sito ove è installata la macchina (Monza) depone a favore della rapidità della consegna. In caso di parti non disponibili, potrebbero anche sfruttare il laboratorio di elettronica per provare a riparare la parte difettosa, sebbene tale possibilità, vista la natura delle parti coinvolte, venga considerata scarsamente realistica. Viene fornito anche un elenco delle imprese dalle quali acquistano le parti di ricambio, dove prevalgono general vendors situati negli USA (è comunque presente anche la casa costruttrice della macchina, ovvero GE). Il giudizio per questo criterio è "buono", essenzialmente per la non completa garanzia di fornitura di parti di ricambio originali, in genere da preferirsi. |
| **A-2-c)** | ***Supporto telefonico*** | ***Verranno valutate la disponibilità e gli orari di apertura del "call center"*** | criterio discrezionale* | 6,00 | 0,90 | 5,40 | Come scritto in precedenza, l'Impresa mette a disposizione un portale ("Customer care") attraverso il quale dovrebbe essere possibile aprire chiamate di intervento ed anche monitorarne i progressi. Per gli orari di apertura del call center, con sede a Rodano, si veda sopra (in ogni caso, da lunedì a venerdì nella fascia 8.00-18.00, mentre per il Centro servizi viene confermata una disponibilità h 24/24). In caso di blocco totale della macchina coinvolgimento e reportistica al cliente vengono intensificate (hard down report), ed è anche possibile reperire report periodici e di uptime del sistema. Il giudizio per questo criterio è "ottimo". |
| **A-2-d)** | ***Collegamento remoto*** | ***Verranno valutate possibilità, modalità e potenzialità di collegamento remoto*** | criterio discrezionale* | 6,00 | 0,90 | 5,40 | Le caratteristiche del controllo remoto, anche in termini di sicurezza degli accessi e protezione dei dati, sono più adeguate. Il giudizio per questo criterio è "ottimo". |
| **A-2-e)** | ***Fornitura di fantocci*** | ***Verrà valutata la disponibilità ad includere nel servizio, compresa nel prezzo, la fornitura di uno o più fantocci mod. PET Annulus DQA Phantom e VQC Phantom, compatibili con il modello di apparecchiatura di cui all'oggetto.<br>Il fantoccio VQC dovrà contenere il radioisotopo Ge-68 (5 sorgenti x 0.7 MBq/sorgente, totale attività 3.5MBq); dovrà anche essere garantito lo smaltimento dei fantocci attualmente in uso*** | criterio discrezionale* | 8,00 | 1,00 | 8,00 | L'Impresa pone in offerta un fantoccio VQC phantom avente le caratteristiche richieste, e un fantoccio di tipo PET Annulus. Il giudizio per tale criterio è "eccellente". |
| | | **TOTALE** | | 70,00 | | **66,00** | |

| All. 1 alla Relazione di Valutazione Tecnica | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **ID** | **Criteri di valutazione** | **Descrizione dei criteri di valutazione** | **Tipologia di punteggio** | **Punteggio Max** | **Coefficiente** | **Punteggio attribuito a GE MEDICAL SYSTEMS ITALIA S.p.A.** | **MOTIVAZIONE** |
| **A-1-a)** | **Numero di interventi di manutenzione preventiva** | ***Numero annuale di interventi di manutenzione preventiva aggiuntivi rispetto al minimo indicato nel Capitolato Speciale d'Appalto (due interventi/anno):***<br>***1 intervento aggiuntivo= 5 punti***<br>***2 interventi aggiuntivi= 10 punti*** | criterio tabellare | 10,00 | - | 10,00 | Vengono proposti 4 interventi, quindi con 2 interventi aggiuntivi rispetto al numero minimo indicato nel Capitolato. Il punteggio attribuibile è pertanto quello massimo. |
| **A-1-b)** | ***Minore tempo di primo intervento "on-site"*** | ***Minore tempo, in ore, rispetto al tempo limite indicato nel Capitolato Speciale d'Appalto (8 ore lavorative), entro il quale l'Impresa si impegna ad effettuare l'intervento "on-site" dopo apertura della chiamata. Verranno attribuiti 2,5 punti per la riduzione di ogni ora lavorativa, rispetto al tempo limite, per una riduzione massima ammissibile pari a 4 ore lavorative.***<br>***- tempo di intervento on-site 7 ore lavorative = 2,5 punti***<br>***- tempo di intervento on-site 6 ore lavorative = 5 punti***<br>***- tempo di intervento on-site 5 ore lavorative = 7,5 punti***<br>***- tempo di intervento on-site 4 ore lavorative = 10 punti*** | criterio tabellare | 10,00 | - | 10,00 | L'Impresa propone un tempo di intervento on-site pari al minimo ammissibile, ovvero 4 ore. Viene pertanto attribuito il punteggio massimo. |
| **A-1-c)** | ***Minore tempo di intervento risolutivo*** | ***Verrà valutato il minore tempo, rispetto al limite indicato nel Capitolato Speciale d'Appalto (6 giorni lavorativi), entro il quale l'Operatore si impegna ad effettuare l'intervento risolutivo. Verranno attribuiti 3 punti per la riduzione di ogni giornata lavorativa, rispetto al tempo limite, per una riduzione massima ammissibile pari a 4 giorni lavorativi:***<br>***intervento risolutivo entro 5 giorni= 3 punti***<br>***intervento risolutivo entro 4 giorni= 6 punti***<br>***intervento risolutivo entro 3 giorni= 9 punti***<br>***intervento risolutivo entro 2 giorni= 12 punti*** | criterio tabellare | 12,00 | - | 12,00 | L'impresa propone un tempo di risoluzione definitiva pari a 16 ore lavorative, di fatto assimilabili a 2 giorni lavorativi, e quindi pari alla riduzione massima stabilita nel Capitolato. Il punteggio attribuito è di conseguenza quello massimo. |
| **A-2-a)** | ***Struttura organizzativa*** | ***Verrà valutata la struttura organizzativa per la gestione dell'attività manutentiva, anche con riferimento ai tecnici dedicati al servizio. Potrà essere fornito un elenco nominativo dei tecnici assegnati all'esecuzione del contratto, con indicazione dei rispettivi percorsi formativi, nonché la descrizione delle procedure per il loro aggiornamento*** | criterio discrezionale | 8,00 | 1,00 | 8,00 | Viene garantito un uptime del 95% (parametro di per sè non richiesto, ma comunque utile). L'orario di apertura del call center è da lunedì a giovedì nella fascia oraria 8.00-18.00, ridotta a 8.00-17.00 il venerdì. L'accesso al servizio web iCenter è ovviamente disponibile H 24/24, ma l'eventuale richiesta di intervento viene in ogni caso presa in carico solo durante il normale orario di lavoro. L'impresa mette anche a disposizione una App (myGEHC) che offre le stesse funzionalità della piattaforma. L'impresa offre anche, se rese disponibili dalla casa costruttrice (che in questo caso coincide con l'Impresa) modifiche finalizzate al miglioramento della sicurezza e affidabilità (aggiornamenti FMI). Come detto, l'Impresa coincide con la casa costruttrice, e può pertanto contare su una vasta rete di tecnici, in Italia e non, 4 dei quali assegnati alla gestione degli interventi previsti dal presente appalto. Complessivamente, l'impresa dispone di 253 tecnici sul territorio nazionale impegnati nella manutenzione di apparecchiature per diagnostica per immagini. I tecnici assegnati sono a loro volta in parte ben conosciuti e con competenze e formazione più che adeguati; viene anche fornito l'elenco dei corsi di formazione da essi seguiti. Il customer service è situato a Milano. Fanno anche verifiche di conformità elettrica (1 / anno). Essendo la casa costruttrice, può disporre di tutti gli aggiornamenti possibili in termini di documentazione. Vengono allegate solo alcune certificazioni ISO, ma è plausibile che le possieda in egual misura rispetto ad Althea. GE propone una verifica annua delle sicurezze elettriche e dispone di una piattaforma (iLink) per gestire le richieste di intervento via web. Il giudizio complessivo per tale criterio è "eccellente". |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **A-2-b)** | ***Parti di ricambio*** | ***Dovrà essere presentata breve relazione/dichiarazione, con indicazione della modalità di reperimento, acquisizione, approvvigionamento delle parti di ricambio, compatibili con l'apparecchiatura e con indicazione dei tempi di consegna delle parti di ricambio garantiti in caso di guasto, producendo copia, anche in estratto, dei relativi contratti con i produttori, ove presenti*** | criterio discrezionale | 10,00 | 1,00 | 10,00 | Il deposito centrale è a Liscate (MI),e quindi a distanza paragonabile a quella dell'altra Impresa concorrente, ma sono presenti altri 4 depositi sul territorio italiano. Le parti di ricambio sono per ovvie ragioni quelle originali. In casi di guasti critici possono attivare tutta la struttura, che nel caso di GE è globale, con altri magazzini situati in USA, Europa e Asia. Il magazzino più importante a livello europeo è a St. Witz (Francia), con 700.000 parti di ricambio in stock; il tempo consegna per l'Italia, per quelle parti che non dovessero essere disponibili sul territorio italiano, è di 24-48 h, secondo il magazzino e l'area geografica di provenienza. In caso di necessità possono ricorrere anche all'uso di auto pubbliche (taxi) per effettuare le consegne. Il giudizio complessivo per questo criterio è "eccellente". |
| **A-2-c)** | ***Supporto telefonico*** | ***Verranno valutate la disponibilità e gli orari di apertura del "call center"*** | criterio discrezionale | 6,00 | 0,90 | 5,40 | Come scritto sopra l'orario di apertura del call center è 8.00-18.00 da lunedì a giovedì e 8.00-17.00 il venerdì. Oltre a ciò vi è il supporto attraverso i già citati applicativi web (iCenter, Report me e My GEHC); da tali programmi è possibile accedere alla reportistica, al piano delle manutenzioni programmate ecc. Il giudizio per questo criterio è "ottimo". |
| **A-2-d)** | ***Collegamento remoto*** | ***Verranno valutate possibilità, modalità e potenzialità di collegamento remoto*** | criterio discrezionale | 6,00 | 1,00 | 6,00 | L'Impresa propone una piattaforma (inSite) per la tele-assistenza. Le sicurezze informatiche legate all'accesso sono da considerarsi adeguate ed inoltre viene adottata una procedura che garantisce in automatico l'anonimizzazione dei dati, aspetto che ha risvolti positivi rispetto alla problematica del trattamento dei dati sensibili. Il giudizio per questo criterio è "eccellente". |
| **A-2-e)** | ***Fornitura di fantocci*** | ***Verrà valutata la disponibilità ad includere nel servizio, compresa nel prezzo, la fornitura di uno o più fantocci mod. PET Annulus DQA Phantom e VQC Phantom, compatibili con il modello di apparecchiatura di cui all'oggetto.<br>Il fantoccio VQC dovrà contenere il radioisotopo Ge-68 (5 sorgenti x 0.7 MBq/sorgente, totale attività 3.5MBq); dovrà anche essere garantito lo smaltimento dei fantocci attualmente in uso*** | criterio discrezionale | 8,00 | 0,00 | | Non viene offerto nessun fantoccio; il giudizio è pertanto "inesistente" |
| | | **TOTALE** | | 70,00 | | **61,40** | |

| | |
|---|---|
| **Oggetto** | servizio di manutenzione full-risk per un tomografo PET/CT mod. GE Discovery IQ e accessori |
| **Valore globale stimato dell'appalto** | € 308.750,00= (IVA 22% esclusa), di cui € 23.750,00 per opzione di proroga (massimo 3 mesi). |
| **Base d'asta a ribasso** | € 285.000,00 (IVA 22% esclusa) |
| **Procedura adottata** | procedura aperta ai sensi dell'art. 71 D.Lgs. 36/2023 |
| **Decisione a contrarre** | Deliberazioni del Consiglio di Amministrazione di Tecnomed n. 55 del 18/10/2023 e n. 56 del 29/11/2023 |
| **ID Gara:** | CdC.2024/10/543 |
| **Codice Identificativo Gara:** | B17938C281 |
| **Criterio di aggiudicazione** | offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 108, del D. Lgs. 36/2023 |
| **RUP – Responsabile Unico del Progetto** | Dott. Sergio Todde - Direttore Generale di Tecnomed - Fondazione dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca |
| **UOR – Unità Operativa Responsabile per la procedura di gara *ex* art. 62, c. 6, lett. g), D.lgs. 36/23 (Convenzione prot. n. 46056/21 del 06/04/2021)** | Area Infrastrutture ed Approvvigionamenti – Settore Centrale di Committenza e Gestione Contratti – Ed. U9 – Piano R – Viale dell'Innovazione 10 – Milano – email: *centrale.committenza@unimib.it* |
| **Referenti pratica** | Dott. Andrea Ambrosiano – Tel. 02.6448.6069<br>Dott.ssa Lucrezia Losi – Tel. 02.6448.6102 |

-VERBALE DI GARA 3 -

In data 01/08/2024 alle ore 10.30, il Seggio di Gara, come individuato nei precedenti Verbali n. 1 e 2, si riunisce in seduta riservata telematica per effettuare le operazioni che seguono.

Il R.U.P. prende atto del riscontro di Althea Italia S.p.A. trasmesso con Prot. n. 0347529 del 30/07/2024 tramite piattaforma certificata U-Buy "Piattaforma di E-Procurement di CINECA".

Il RUP, valutate le spiegazioni fornite dall'operatore economico ai sensi dell'art. 41, c. 14 del D.Lgs. 36/23, effettua, con esito positivo, la verifica di merito circa il rispetto di quanto previsto ai sensi dell'art. 110, comma 5, ritenendo che il costo del personale sia congruo con riferimento ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle ministeriali, di cui all'articolo 41, comma 13, del D.Lgs. n. 36/2023.

L'offerta presentata dall'operatore economico è valutata nel complesso congrua.

***

Alla luce di quanto rilevato, si conferma la seguente **graduatoria provvisoria** degli Operatori Economici partecipanti alla gara, come risultante dalla piattaforma telematica U-Buy "Piattaforma di E-Procurement di CINECA":

| Class. provv. | N. Id | Operatore economico concorrente | Punteggio Totale | Ribasso offerto | Importo offerto |
|---|---|---|---|---|---|
| I | 2 | Althea SpA | 96,00 | -36,8 % | € 180.120,00 |
| II | 1 | GE Medical Systems Italia S.p.A. | 81,41 | -5,26 % | € 270.009,00 |

Il RUP, tutto ciò premesso, propone l'aggiudicazione ad **Althea Italia S.p.A.**, con sede in Viale Alexandre Gustave Eiffel, n. 13 - 00148 - Roma, C.F. / P.IVA 01244670335, per un importo complessivo di **€180.120,00** - corrispondente all'applicazione alla base d'asta del ribasso unico di gara offerto del 36,8% - rimandando gli atti ai competenti uffici dell'Amministrazione ai fini delle successive fasi di verifica e controllo.

***

La seduta si chiude alle ore 11.00.

Dott. Sergio Todde (Responsabile Unico del Progetto) [f.to digitalmente *ex* art. 24, D.Lgs. 82/05]

Dott. Andrea Ambrosiano (Primo testimone e Ufficiale Rogante) [f.to digitalmente *ex* art. 24, D.Lgs. 82/05]

Dott.ssa Lucrezia Losi (Secondo testimone e Segretario Verbalizzante) [f.to digitalmente *ex* art. 24, D.Lgs. 82/05]